【様式例1 事業評価シート】

令和7年度　　指定管理者事業評価シート

自己評価実施日 令和 8年 6月 9日
一次評価実施日 令和 8年 6月 9日
総合評価実施日 令和 8年 8月13日

1. 施設概要

施 設 名	香南市水産機能施設(赤岡漁港区域内)				施設所管課		農林水産課	
指定管理者名	高知県漁業協同組合							
指 定 期 間	令和5年4月1日 ～ 令和8年3月31日				公募・非公募		非公募	
設 置 目 的	水産施設を適正かつ円滑に管理し、組合員の漁家生活安定のため漁港利用者が安全快適に漁業の活性化及び水産業振興の発展に寄与するため設置する。							
業 務 内 容	・水産機能施設の利用許可、維持管理等に関する業務 ・その他必要と認める業務							
施 設 内 容	・赤岡漁港　荷捌所、製氷冷蔵施設、漁具保管施設、共同利用作業所、漁船用補給施設、軌条施設、ポンプ室等							
職 員 体 制	常勤職員	1	非常勤職員	-	契約社員	-	合計	1
	パート職員	-	アルバイト	-	その他	-		

2. 目標値と達成状況(指定管理者記入欄)

指　標	令和5年度（1年目）		令和6年度（2年目）		令和7年度（3年目）	
	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績
目標値に対する達成状況について	漁獲物の受入が主であり、施設の利用頻度が水揚げに影響されることから目標設定なし。		-		-	

※目標指標は、各施設ごとに設定してください
※達成状況は、目標値に到達しなかった要因又は目標値を上回った要因等について具体的に記載してください。

3. 利用状況(指定管理者記入欄)

	令和5年度（1年目）	令和6年度（2年目）	令和7年度（3年目）
水揚量(t)	87	126	135
水揚金額(円)	70,191,180	83,350,790	68,264,000
利用率(%)	-	-	-
利用状況についての評価	水揚量や水揚金額は、他県の水揚量や天候等に左右される。	-	-

※利用率の算定方法 ： 利用率＝年間利用時間÷年間開館時間
　午前・午後などの区分でしか利用できない施設の場合 ： 利用率＝年間利用区分数÷年間利用可能区分数
※利用状況についての評価は、利用者数・利用率の推移、前年度との比較内容について具体的に記載してください。

4. 収支状況(指定管理者記入欄)

単位:円

		令和5年度(1年目)	令和6年度(2年目)	令和7年度(3年目)
収入	指定管理料	-	-	-
	利用料金収入	19,427,308	23,691,302	20,338,393
	自主事業収入	95,336	117,688	84,391
	その他の収入	-	-	-
	収入計	19,522,644	23,808,990	20,422,784
支出	人件費	7,798,525	7,737,710	6,300,126
	光熱水費	437,705	455,929	188,810
	保険料	33,770	33,770	33,770
	委託料	-	-	-
	修繕費	166,704	171,704	185,028
	事業費	11,656,731	10,994,924	11,011,534
	消費税及び地方消費税	-	-	-
	その他の公課費	-	-	-
	事業所税	136,000	171,059	136,000
	その他	3,286,684	5,546,168	2,723,122
	支出計	23,516,119	25,111,264	20,578,390
差引収支(収入計－支出計)		-3,993,475	-1,302,274	-155,606

※差引収支の赤字分については、高知県漁業協同組合より支払を補填。

5. 運営状況分析指標(指定管理者記入欄)

	令和5年度(1年目)	令和6年度(2年目)	令和7年度(3年目)
① 利用料金比率(%)	99.5	99.5	99.6
② 指定管理料比率(%)	-	-	-
③ 人件費比率(%)	33.2	30.8	30.6
④ 利用者1人当たりの管理コスト(円)	-	-	-
⑤ 利用者1人当たりの市負担コスト(円)	-	-	-
⑥ 外部委託費比率(%)	-	-	-

※【運営状況分析指標の考え方】

指　　標	指 標 の 説 明
① 利用料金比率	収入の総額に対して利用料金収入の占める割合を表す。
② 指定管理料比率	収入の総額に対して指定管理料の占める割合を表す。
③ 人件費比率	支出の総額に対して人件費の占める割合を表す。
④ 利用者1人当たりの管理コスト	支出の総額を延べ利用者数で割った金額を表す。
⑤ 利用者1人当たりの市負担コスト	指定管理料を延べ利用者数で割った金額を表す。
⑥ 外部委託費比率	支出の総額に対して外部委託費の占める割合を表す。

6. 利用者の満足度調査等(指定管理者記入欄)

		令和5年度(1年目)	令和6年度(2年目)	令和7年度(3年目)
調査の実施内容	① 調査方法	-	-	-
	② 調査期間	-	-	-
	③ 配 布 数	-	-	-
	④ 回 収 数	-	-	-
	⑤ 回 収 率	-	-	-
調査結果		満足度調査等は実施していない。	満足度調査等は実施していない。	満足度調査等は実施していない。

7. 利用者からの苦情・意見及びそれらへの対応(指定管理者記入欄)

日付	苦情・意見等	対応状況
-	特になし	-

8. 評価シート(自己評価・一次評価・総合評価)

(1) 業務の履行状況の確認

	評価項目	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価
			指定管理者	施設所管課	事業評価委員会
1	開館時間等	条例に基づき，開館時間・休館日は遵守されているか	3	3	3
2	法令等遵守	地方自治法，施設に係る条例その他関係法令等は遵守されているか	3	3	3
3	職員配置	適切な人員配置がされたか	3	3	3
4	職員研修	管理運営のために必要な研修等が適切に行われたか	3	3	3
5	使用許可業務	条例に基づき，適正な申請受付業務・使用許可業務が行われたか	3	3	3
6	施設の平等利用の確保	施設利用申請等に対する平等の確保策はとられているか	3	3	3
7	使用料	使用料の徴収・減免等の手続は適切に行われているか	3	3	3
8	保守点検業務・警備業務	保守点検業務・警備業務は適切に行われたか	3	3	3
9	清掃・維持管理業務	清掃，維持管理業務は適切に行われたか	3	3	3
10	廃棄物処理業務	廃棄物処理業務は適切に行われたか	3	3	3
11	修繕業務	修繕業務は適切に行われたか	3	3	3
12	事業の実施状況	条例，事業計画書等に基づき，事業を実施しているか	3	3	3
13	施設賠償責任保険の加入	施設賠償責任保険に加入しているか	3	3	3
14	利用者の安全確保対策	事故時の対応体制(マニュアル作成，訓練等)が確立されているか	3	3	3
15	緊急時対応	緊急時・防災時の対応体制(マニュアル作成，訓練等)が確立されているか	3	3	3
16	個人情報保護に関すること	個人情報保護に関する対策は適切か	3	3	3
17	情報公開に関すること	情報公開に関する対応は適切か	3	3	3
18	備品購入・管理の状況	備品の購入手続・管理体制は適切に行われたか	3	3	3
	配点54点(18項目×3点)	**小計**	**54**	**54**	**54**

点数	各項目の評価基準
3	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ，適正であると認められる。
2	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営に達しておらず，簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず，早急な改善や目標の見直しが必要である。
0	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず，抜本的な改善が必要である。

(2)サービスの質の確認

	評価項目	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価
			指定管理者	施設所管課	事業評価委員会
1	利用者ニーズの把握	利用者ニーズを把握するとともに，利用者ニーズを事業の計画及び実施に反映できているか	3	3	3
2	接客態度・苦情要望等への対応	接客態度，苦情・要望等への対応等は適切か	3	3	3
3	施設内の案内表示	施設内の案内表示は見やすくなっているか	3	3	3
4	維持管理業務	日常清掃業務や衛生管理は適切か	3	3	3
5	施設運営業務	実施された事業内容は適切に行われているか	3	3	3
6	事業の実施状況	事業は効果的に行われたか	3	3	3
7	自主事業の実施状況	施設目的に沿った自主事業が実施されたか	3	3	3
	配点35点(7項目×5点)	**小計**	**21**	**21**	**21**

点数	各項目の評価基準
5	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準以上の運営がなされ，非常に優れていると認められる。
4	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準以上の運営がなされ，優れていると認められる。
3	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ，適正であると認められる。
2	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営に達しておらず，簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず，早急な改善や目標の見直しが必要である。
0	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず，抜本的な改善が必要である。

(3)サービス提供の継続性と安定性

	評価項目	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価
			指定管理者	施設所管課	事業評価委員会
1	経費節減・効率的な運営	経費節減及び効率的な管理運営のための工夫が見られるか	3	3	3
2	事業収支	事業収支は妥当か	2	2	2
3	経営状況	指定管理者の経営状況は妥当か	3	3	3
4	人件費比率	支出に占める人件費の割合は妥当か	3	3	3
	配点12点(4項目×3点)	**小計**	**11**	**11**	**11**

点数	各項目の評価基準
3	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ，適正であると認められる。
2	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営に達しておらず，簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず，早急な改善や目標の見直しが必要である。
0	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず，抜本的な改善が必要である。

9. 自己評価・一次評価結果

（1） 評価結果

評価分類	配点	自己評価（指定管理者）	配点に対する割合	一次評価（施設所管課）	配点に対する割合
(1) 業務の履行状況の確認	54	54 点	100 %	54 点	100 %
(2) サービスの質の確認	35	21 点	60 %	21 点	60 %
(3) サービス提供の継続性と安定性	12	11 点	92 %	11 点	92 %
合 計	101	86 点	85 %	86 点	85 %

（2） 自己評価(指定管理者評価)の内容

年度	評価結果
5	-
6	-
7	水産機能施設を漁業関係者等が安全に施設を利用できるよう清掃及び点検を行った。 どろめまつりなどイベントにも協力し地域貢献にも寄与している。

（2） 一次評価(施設所管課評価)の内容

年度	評価結果
5	-
6	-
7	水産機能施設の清掃及び点検について実施できている。 漁業生産と流通の基地として漁業関係者と連携し、水揚げの円滑化を図るなど役割を果たしている。

10. 総合評価結果

（1） 評価結果

評価分類	配点	評価 （事業評価委員会）	配点に対する割合	評価
(1) 業務の履行状況の確認	54 点	54 点	100 %	A
(2) サービスの質の確認	35 点	21 点	60 %	
(3) サービス提供の継続性と安定性	12 点	11 点	92 %	
合 計	101 点	86 点	85 %	

評価基準

区分	S	A	B	C
評価基準	評価点数の合計値が配点合計点数の90%以上，かつ，全ての小項目で3点以上の評価であるもの	・評価点数の合計値が配点合計点数の80%以上90%未満 ・評価点数の合計値が配点合計点数の90%以上であるが、小項目で2点以下の評価があるもの	評価点数の合計値が配点合計点数の60%以上80%未満	評価点数の合計値が配点合計点数の60%未満
評価内容	・事業計画書・仕様書を上回る取組がなされ，非常に優れた実績をあげている。 ・適正に管理運営が行われており，それ以上の取組がなされ，優れた実績をあげている。	事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われている。	概ね事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われているが，管理運営の一部に改善を要する。	事業計画書・仕様書に沿った管理運営が行われていない事項があり，管理運営の大部分において改善を要する。

(2)総評

利用状況・運営状況ともに適正に管理できており、今後もこの状況を維持しながら適切な管理運営を行ってください。

（3） 総合評価実績

年 度	評価結果	評価点数	
5	-	-	-
6	-	-	-
7	A	86	利用状況・運営状況ともに適正に管理できており、今後もこの状況を維持しながら適切な管理運営を行ってください。

11. 指定管理業務における課題・改善事項及びそれらへの対応（指定管理者記入欄）

課題・改善事項	改善時期	改善に向けた対応
-	-	-