【様式例1　事業評価シート】

令和7年度　　指定管理者事業評価シート

自己評価実施日　令和 8年 4月30日
一次評価実施日　令和 8年 5月20日
総合評価実施日　令和 8年 8月24日

**1. 施設概要**

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 施 設 名 | 香南市赤岡町弁天座 | | | | 施設所管課 | | 商工観光課 | |
| 指定管理者名 | 弁天座運営委員会 | | | | | | | |
| 指 定 期 間 | 令和7年4月1日 ～ 令和10年3月31日 | | | | 公募・非公募 | | 非公募 | |
| 設 置 目 的 | 郷土文化の育成、伝承及び文化交流の場として市民の文化活動の利用に供し、交流人口の拡大に努め地域の活性化を促す施設及び地域住民コミュニティ施設として活用するため香南市赤岡町弁天座(以下「弁天座」という。)を設置する。 | | | | | | | |
| 業 務 内 容 | ・施設の入館及び利用の許可、取消し等に関する業務<br>・利用料金の収受、減免、還付等に関する業務<br>・施設、設備等の維持管理に関する業務<br>・利用促進に関する業務<br>・その他、必要と認める業務 | | | | | | | |
| 施 設 内 容 | ホール、楽屋2室、活動支援室2室、展示・資料室、シャワー | | | | | | | |
| 職 員 体 制 | 常勤職員 | 2 | 非常勤職員 | - | 契約社員 | - | 合計 | 36 |
| | パート職員 | 2 | アルバイト | 1 | その他 | 31 | | |

**2. 目標値と達成状況(指定管理者記入欄)**

| 指　標 | 令和7年度（1年目） | | 令和8年度（2年目） | | 令和9年度（3年目） | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 目標値 | 実績 | 目標値 | 実績 | 目標値 | 実績 |
| 利用料金収入(円) | 900,000 | 1,637,625 | - | - | - | - |
| 貸館利用率(%) | 75.0 | 84.4 | - | - | - | - |
| 目標値に対する達成状況について | 令和7年度より減免対象や減免率の見直しを行ったことや見直し対象の団体の利用状況に大きな変動はなく、新規利用者もいたため、利用料金収入が目標値を上回った。 | | - | | - | |

※目標指標は、各施設ごとに設定してください
※達成状況は、目標値に到達しなかった要因又は目標値を上回った要因等について具体的に記載してください。

**3. 利用状況(指定管理者記入欄)**

| | | 令和7年度（1年目） | 令和8年度（2年目） | 令和9年度（3年目） |
|---|---|---|---|---|
| 貸館利用率(%) | | 84.4 | - | - |
| 利用者数:前年度比(%) | | 9,006人:114.7 | - | - |
| 開館日数(日) | | 307 | - | - |
| 貸館利用率(%) | ホール | 22.1 | - | - |
| | 舞台のみ | 35.5 | - | - |
| | 楽屋1 | 4.6 | - | - |
| | 楽屋2 | | - | - |
| | 活動支援室1 | 29.6 | - | - |
| | 活動支援室2 | | - | - |
| | 展示・資料室 | 0.3 | - | - |
| | シャワー | 0 | - | - |
| 利用状況についての評価 | | 利用率が前年の75%から84.4%に、利用者数が7,851人から9,006人といずれも上昇した。<br>また令和7年に減免制度を見直したが、利用団体への影響はなかった。 | - | - |

※利用率の算定方法 ： 利用率＝年間利用時間÷年間開館時間
　午前・午後などの区分でしか利用できない施設の場合 ： 利用率＝年間利用区分数÷年間利用可能区分数
※利用状況についての評価は、利用者数・利用率の推移、前年度との比較内容について具体的に記載してください。

**4. 収支状況(指定管理者記入欄)**

単位:円

| | | 令和7年度<br>(1年目) | 令和8年度<br>(2年目) | 令和9年度<br>(3年目) |
|---|---|---|---|---|
| 収入 | 指定管理料 | 22,156,000 | - | - |
| | 利用料金収入 | 1,637,625 | - | - |
| | 自主事業収入 | - | - | - |
| | その他の収入 | 44,269 | - | - |
| | 収入計 | 23,837,894 | - | - |
| 支出 | 人件費 | 10,764,197 | - | - |
| | 光熱水費 | 2,928,480 | - | - |
| | 保険料 | 16,500 | - | - |
| | 委託料(保守点検含む) | 1,862,901 | - | - |
| | 修繕費 | 1,688,923 | - | - |
| | 事業費 | 3,366,209 | - | - |
| | 消費税及び地方消費税 | 1,119,900 | - | - |
| | その他の公課費 | 52,695 | - | - |
| | 事業所税 | 70,500 | - | - |
| | その他 | 1,768,241 | - | - |
| | 支出計 | 23,638,546 | - | - |
| 差引収支<br>(収入計－支出計) | | 199,348 | - | - |

**5. 運営状況分析指標(指定管理者記入欄)**

| | 令和7年度<br>(1年目) | 令和8年度<br>(2年目) | 令和9年度<br>(3年目) |
|---|---|---|---|
| ① 利用料金比率(%) | 6.9 | - | - |
| ② 指定管理料比率(%) | 92.9 | - | - |
| ③ 人件費比率(%) | 45.5 | - | - |
| ④ 利用者1人当たりの管理コスト(円) | 2624.8 | - | - |
| ⑤ 利用者1人当たりの市負担コスト(円) | 2460.1 | - | - |
| ⑥ 外部委託費比率(%) | 7.9 | - | - |

※【運営状況分析指標の考え方】

| 指　　標 | 指 標 の 説 明 |
|---|---|
| ① 利用料金比率 | 収入の総額に対して利用料金収入の占める割合を表す。 |
| ② 指定管理料比率 | 収入の総額に対して指定管理料の占める割合を表す。 |
| ③ 人件費比率 | 支出の総額に対して人件費の占める割合を表す。 |
| ④ 利用者1人当たりの管理コスト | 支出の総額を延べ利用者数で割った金額を表す。 |
| ⑤ 利用者1人当たりの市負担コスト | 指定管理料を延べ利用者数で割った金額を表す。 |
| ⑥ 外部委託費比率 | 支出の総額に対して外部委託費の占める割合を表す。 |

**6. 利用者の満足度調査等(指定管理者記入欄)**

| | | 令和7年度<br>(1年目) | 令和8年度<br>(2年目) | 令和9年度<br>(3年目) |
|---|---|---|---|---|
| 調査の実施内容 | ① 調査方法 | - | - | - |
| | ② 調査期間 | - | - | - |
| | ③ 配 布 数 | - | - | - |
| | ④ 回 収 数 | - | - | - |
| | ⑤ 回 収 率 | - | - | - |
| 調査結果 | | 自主事業イベント開催時と見学来館者を対象にアンケート調査を実施。おおむね良い評価をいただいた。 | - | - |

**7. 利用者からの苦情・意見及びそれらへの対応(指定管理者記入欄)**

| 日付 | 苦情・意見等 | 対応状況 |
|---|---|---|
| 令和7年4月 | 減免見直しに伴う団体の負担増について、納得できない。<br>(福祉事務所・高齢者介護課関係団体) | 担当課より、施設の設置目的に応じた減免見直しを説明。丁寧な説明に留意した。 |
| 令和7年 | 季節によって2階が暑い、1階が寒いといった苦情がある。 | 公演などの休憩時間に扉を開けて空気の入れ替えを行い、空気がこもらないように対応している。 |

**8. 評価シート(自己評価・一次評価・総合評価)**

(1) 業務の履行状況の確認

| | 評価項目 | 確認内容 | 自己評価 | 一次評価 | 総合評価 |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | 指定管理者 | 施設所管課 | 事業評価委員会 |
| 1 | 開館時間等 | 条例に基づき,開館時間・休館日は遵守されているか | 3 | 3 | 3 |
| 2 | 法令等遵守 | 地方自治法,施設に係る条例その他関係法令等は遵守されているか | 3 | 3 | 3 |
| 3 | 職員配置 | 適切な人員配置がされたか | 2 | 2 | 2 |
| 4 | 職員研修 | 管理運営のために必要な研修等が適切に行われたか | 3 | 3 | 3 |
| 5 | 利用許可業務 | 条例に基づき,適正な申請受付業務・利用許可業務が行われたか | 3 | 3 | 3 |
| 6 | 施設の平等利用の確保 | 施設利用申請等に対する平等の確保策はとられているか | 3 | 3 | 3 |
| 7 | 利用料 | 利用料の徴収・減免等の手続は適切に行われているか | 3 | 3 | 3 |
| 8 | 保守点検業務・警備業務 | 保守点検業務・警備業務は適切に行われたか | 3 | 3 | 3 |
| 9 | 清掃・維持管理業務 | 清掃,維持管理業務は適切に行われたか | 3 | 3 | 3 |
| 10 | 廃棄物処理業務 | 廃棄物処理業務は適切に行われたか | 3 | 3 | 3 |
| 11 | 修繕業務 | 修繕業務は適切に行われたか | 3 | 3 | 3 |
| 12 | 事業の実施状況 | 条例,事業計画書等に基づき,事業を実施しているか | 3 | 3 | 3 |
| 13 | 利用状況 | 利用者数・稼働率等は適切な水準か | 3 | 3 | 3 |
| 14 | 利用促進の取組 | 利用者増加のための対策は適切に行われたか | 3 | 3 | 3 |
| 15 | 施設賠償責任保険の加入 | 施設賠償責任保険に加入しているか | 3 | 3 | 3 |
| 16 | 緊急時対応 | 緊急時・事故時の対応体制(マニュアル作成,訓練等)が確立されているか | 2 | 2 | 2 |
| 17 | 災害時対応 | 災害時の対応体制(マニュアル作成,訓練等)が確立されているか | 3 | 3 | 3 |
| 18 | 個人情報保護に関すること | 個人情報保護に関する対策は適切か | 3 | 3 | 3 |
| 19 | 情報公開に関すること | 情報公開に関する対応は適切か | 3 | 3 | 3 |
| 20 | 備品購入・管理の状況 | 備品の購入手続・管理体制は適切に行われたか | 3 | 3 | 3 |
| | **配点60点(20項目×3点)** | **小計** | **58** | **58** | **58** |

| 点数 | 各項目の評価基準 |
|---|---|
| 3 | 協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ,適正であると認められる。 |
| 2 | 協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営に達しておらず,簡易な改善や一部目標の見直しを要する。 |
| 1 | 協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず,早急な改善や目標の見直しが必要である。 |
| 0 | 協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず,抜本的な改善が必要である。 |

(2)サービスの質の確認

| | 評価項目 | 確認内容 | 自己評価 | 一次評価 | 総合評価 |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | 指定管理者 | 施設所管課 | 事業評価委員会 |
| 1 | 利用者ニーズの把握 | 利用者ニーズを把握するとともに，利用者ニーズを事業の計画及び実施に反映できているか | 3 | 3 | 3 |
| 2 | 接客態度･苦情要望等への対応 | 接客態度，苦情･要望等への対応等は適切か | 3 | 3 | 3 |
| 3 | 施設内の案内表示 | 施設内の案内表示は見やすくなっているか | 3 | 3 | 3 |
| 4 | 利用案内 | 施設情報･事業実施情報等は容易に入手できるようになっているかパンフレット･利用案内等は分かりやすくなっているか | 4 | 4 | 4 |
| 5 | 維持管理業務 | 日常清掃業務や衛生管理は適切か | 4 | 4 | 4 |
| 6 | 施設運営業務 | 実施された事業内容は適切に行われているか | 4 | 4 | 4 |
| 7 | 事業の実施状況 | 事業は効果的に行われたか | 3 | 3 | 3 |
| 8 | 自主事業の実施状況 | 施設目的に沿った自主事業が実施されたか | 4 | 5 | 5 |
| 9 | 目標達成度 | 施設目的･課題に沿った目標を設定し，目標達成に向けた取組はなされたか | 4 | 4 | 4 |
| | **配点45点(9項目×5点)** | **小計** | **32** | **33** | **33** |

| 点数 | 各項目の評価基準 |
|---|---|
| 5 | 協定書･仕様書･事業計画書に定める水準以上の運営がなされ，非常に優れていると認められる。 |
| 4 | 協定書･仕様書･事業計画書に定める水準以上の運営がなされ，優れていると認められる。 |
| 3 | 協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営がなされ，適正であると認められる。 |
| 2 | 協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営に達しておらず，簡易な改善や一部目標の見直しを要する。 |
| 1 | 協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず，早急な改善や目標の見直しが必要である。 |
| 0 | 協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず，抜本的な改善が必要である。 |

(3)サービス提供の継続性と安定性

| | 評価項目 | 確認内容 | 自己評価 | 一次評価 | 総合評価 |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | 指定管理者 | 施設所管課 | 事業評価委員会 |
| 1 | 経費節減･効率的な運営 | 経費節減及び効率的な管理運営のための工夫が見られるか | 3 | 3 | 3 |
| 2 | 事業収支 | 事業収支は妥当か | 3 | 3 | 3 |
| 3 | 経営状況 | 指定管理者の経営状況は妥当か | 3 | 3 | 3 |
| 4 | 人件費比率 | 支出に占める人件費の割合は妥当か | 3 | 3 | 3 |
| 5 | 外部委託費比率 | 支出に占める外部委託費の割合は妥当か | 3 | 3 | 3 |
| | **配点15点(5項目×3点)** | **小計** | **15** | **15** | **15** |

| 点数 | 各項目の評価基準 |
|---|---|
| 3 | 協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営がなされ，適正であると認められる。 |
| 2 | 協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営に達しておらず，簡易な改善や一部目標の見直しを要する。 |
| 1 | 協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず，早急な改善や目標の見直しが必要である。 |
| 0 | 協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず，抜本的な改善が必要である。 |

**9. 自己評価・一次評価結果**

（1） 評価結果

| 評価分類 | 配点 | 自己評価（指定管理者） | 配点に対する割合 | 一次評価（施設所管課） | 配点に対する割合 |
|---|---|---|---|---|---|
| (1) 業務の履行状況の確認 | 60 | 58 点 | 97 % | 58 点 | 97 % |
| (2) サービスの質の確認 | 45 | 32 点 | 71 % | 33 点 | 73 % |
| (3) サービス提供の継続性と安定性 | 15 | 15 点 | 100 % | 15 点 | 100 % |
| 合 計 | 120 | 105 点 | 88 % | 106 点 | 88 % |

（2） 自己評価(指定管理者評価)の内容

| 年度 | 評価結果 |
|---|---|
| 7 | ・機器(すっぽん)操作中の事故が起きた。担当者に一任したことの誤りであり、複数での確認ができるよう人員配置を令和8年6月に見直す。<br>・減免料を見直したが利用団体の変化に影響はなく、支援室の利用回数が増え、全館の稼働率アップにつながった。これにより、新規利用者に貸し出す機会も増えた。 |
| 8 | - |
| 9 | - |

（2） 一次評価(施設所管課評価)の内容

| 年度 | 評価結果 |
|---|---|
| 7 | 施設管理における反省を活かし、施設設備を再チェックを行っており、修繕につながったところもある。更なる管理状況の向上に努めてもらいたい。収入改善の取り組みとして減免率の見直しを行い、利用者にも説明することで利用率を維持し、自主事業でマルシェなど新たな取組をすることで、施設の利用方法の周知につながり、新規利用者の獲得にもつながっている。<br>自主事業においては、施設の特徴を活かした観光事業に取り組み、施設の成り立ちと地域の歴史的背景を伝えるとともに、継承につながっている。また、各世代に向けたイベントを企画し、多様な層の集客を図っている。 |
| 8 | - |
| 9 | - |

**10. 総合評価結果**

（1） 評価結果

| 評価分類 | 配点 | 評価<br>（事業評価委員会） | 配点に対する割合 | 評価 |
|---|---|---|---|---|
| (1) 業務の履行状況の確認 | 60 点 | 58 点 | 97 % | A |
| (2) サービスの質の確認 | 45 点 | 33 点 | 73 % | |
| (3) サービス提供の継続性と安定性 | 15 点 | 15 点 | 100 % | |
| 合 計 | 120 点 | 106 点 | 88 % | |

評価基準

| 区分 | S | A | B | C |
|---|---|---|---|---|
| 評価基準 | 評価点数の合計値が配点合計点数の90%以上，かつ，全ての小項目で3点以上の評価であるもの | ・評価点数の合計値が配点合計点数の80%以上90%未満<br>・評価点数の合計値が配点合計点数の90%以上であるが、小項目で2点以下の評価があるもの | 評価点数の合計値が配点合計点数の60%以上80%未満 | 評価点数の合計値が配点合計点数の60%未満 |
| 評価内容 | ・事業計画書・仕様書を上回る取組がなされ，非常に優れた実績をあげている。<br>・適正に管理運営が行われており，それ以上の取組がなされ，優れた実績をあげている。 | 事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われている。 | 概ね事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われているが，管理運営の一部に改善を要する。 | 事業計画書・仕様書に沿った管理運営が行われていない事項があり，管理運営の大部分において改善を要する。 |

（2）総評

利用状況・収支状況・運営状況ともに適正に管理できており、利用料金収入においては目標を上回っています。今後もこの状況を維持しながら適切な管理運営を行ってください。また、無事故で運営できるよう管理体制を見直してください。
利用者からの意見・要望について、引き続き適切に対応してください。
課題・改善の部分については、施設管理者、施設所管課と内容を協議し改善されています。

（3） 総合評価実績

| 年 度 | 評価結果 | 評価点数 | |
|---|---|---|---|
| 7 | A | 106 | 利用状況・収支状況・運営状況ともに適正に管理できており、利用料金収入においては目標を上回っています。今後もこの状況を維持しながら適切な管理運営を行ってください。また、無事故で運営できるよう管理体制を見直してください。<br>利用者からの意見・要望について、引き続き適切に対応してください。<br>課題・改善の部分については、施設管理者、施設所管課と内容を協議し改善されています。 |
| 8 | - | - | - |
| 9 | - | - | - |

**11. 指定管理業務における課題・改善事項及びそれらへの対応（指定管理者記入欄）**

| 課題・改善事項 | 改善時期 | 改善に向けた対応 |
|---|---|---|
| 築20年となり、館内外に不具合が出ている。早期に発見し、その都度修理する管理体制が必要。 | 現時点で発見、早期に修理の必要な箇所は令和7年度で修理した。（職員の休職による人件費の余剰金と貸館料の増加金を財源とした。） | 利用頻度の少ない箇所であっても定期的に点検し状態維持に努める。 |
| 機器の取り扱い等のリスクマネジメントが必要。 | 令和8年6月末 | リスクアセスメントを作成する。 |