【様式例1　事業評価シート】

令和7年度　　指定管理者事業評価シート

自己評価実施日　令和 8年 6月21日
一次評価実施日　令和 8年 6月22日
総合評価実施日　令和 8年 8月 6日

1. 施設概要

施 設 名	羽尾林業活動活性化センター				施設所管課		商工観光課	
指定管理者名	羽尾わくワク村							
指 定 期 間	令和6年4月1日 ～ 令和9年3月31日				公募・非公募		非公募	
設 置 目 的	林業後継者を含めた若者の定住に資することを目的とし、林業従事者の生産活動準備施設及び森林体験・交流活動を行う施設として、活性化センターを設置する。							
業 務 内 容	ログハウス、キャンプサイト、バーベキューサイトの運営管理 利用料金については別紙参照							
施 設 内 容	ログハウス、キャンプサイト、バーベキューサイト							
職 員 体 制	常勤職員	-	非常勤職員	-	契約社員	-	合計	3
	パート職員	3	アルバイト	-	その他	-		

2. 目標値と達成状況（指定管理者記入欄）

指　標	令和6年度（1年目）		令和7年度（2年目）		令和8年度（3年目）	
	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績
利用料金収入(円)	801,700	736,500	801,700	715,100	-	-
施設訪問者数(人)	2,725	2,927	2,725	2,696	-	-
施設宿泊者数(人)	350	319	350	300	-	-
宿泊料金収入(円)	687,500	649,300	687,500	598,200	-	-
目標値に対する達成状況について	4, 5月の週末やGWは雨が多く、7月は梅雨前線の影響を週末ごとに受け8月の後半も雨が多いなどの悪条件が重なり、繁忙期にログハウス・テント泊ともにキャンセルが多くあり宿泊者数及び料金収入が目標に到達しなかった。		施設宿泊者数は、ログハウスに少人数での宿泊が増加した為目標達成に至らなかった。また、1年の前半では週末に天候が悪くなることが多く、後半では冷え込むことが多かったため、直前のキャンセルが多く訪問者数の目標に到達しなかった。		-	

※目標指標は、各施設ごとに設定してください
※達成状況は、目標値に到達しなかった要因又は目標値を上回った要因等について具体的に記載してください。

3. 利用状況（指定管理者記入欄）

		令和6年度（1年目）	令和7年度（2年目）	令和8年度（3年目）
利用者数(人)		2927	2696	-
利用者数:前年度比(%)		120.2	92.1	-
営業日数(日)		313	312	-
利用率（%）	ログハウス宿泊利用	-	9.8	-
	ログハウス休憩利用	-	1.3	-
	キャンプサイト利用	-	11.5	-
	バーベキューサイト利用	-	2.9	-
利用状況についての評価		昨年度同様に宿泊者数を制限したことで多くのお客様の好評を得ました。これは宿泊者数減少は避けられないですが利用者に安心して静かな空間を提供できました。	昨年度同様に宿泊者数を制限したことで多くのお客様の好評を得ました。これは宿泊者数減少は避けられないですが利用者に安心して静かな空間を提供できました。	-

※利用率の算定方法 ： 利用率＝年間利用時間÷年間開館時間
　午前・午後などの区分でしか利用できない施設の場合 ： 利用率＝年間利用区分数÷年間利用可能区分数
※利用状況についての評価は、利用者数・利用率の推移、前年度との比較内容について具体的に記載してください。

4. 収支状況(指定管理者記入欄)

単位:円

		令和6年度(1年目)	令和7年度(2年目)	令和8年度(3年目)
収入	指定管理料	1,880,000	1,880,000	-
	利用料金収入	736,500	700,100	-
	自主事業収入	-	-	-
	その他の収入	6,246	18,276	-
	収入計	2,622,746	2,598,376	-
支出	人件費	1,875,372	1,863,540	-
	光熱水費	274,239	271,511	-
	消耗品費	58,300	54,966	-
	手数料	89,200	100,320	-
	修繕費	96,143	92,862	-
	通信運搬費	170,533	159,565	-
	備品購入費	39,872	43,349	-
	予備費	12,514	-	-
	支出計	2,616,173	2,586,113	-
差引収支(収入計－支出計)		6,573	12,263	-

5. 運営状況分析指標(指定管理者記入欄)

	令和6年度(1年目)	令和7年度(2年目)	令和8年度(3年目)
① 利用料金比率(%)	28.1	26.9	-
② 指定管理料比率(%)	71.7	72.4	-
③ 人件費比率(%)	71.7	72.1	-
④ 利用者1人当たりの管理コスト	893.8	959.2	-
⑤ 利用者1人当たりの市負担コスト	642.3	697.3	-
⑥ 外部委託費比率(%)	-	-	-

※【運営状況分析指標の考え方】

指　　標	指 標 の 説 明
① 利用料金比率	収入の総額に対して利用料金収入の占める割合を表す。
② 指定管理料比率	収入の総額に対して指定管理料の占める割合を表す。
③ 人件費比率	支出の総額に対して人件費の占める割合を表す。
④ 利用者1人当たりの管理コスト	支出の総額を延べ利用者数で割った金額を表す。
⑤ 利用者1人当たりの市負担コスト	指定管理料を延べ利用者数で割った金額を表す。
⑥ 外部委託費比率	支出の総額に対して外部委託費の占める割合を表す。

6. 利用者の満足度調査等(指定管理者記入欄)

		令和6年度(1年目)	令和7年度(2年目)	令和8年度(3年目)
調査の実施内容	① 調査方法	―	―	―
	② 調査期間	―	―	―
	③ 配 布 数	―	―	―
	④ 回 収 数	―	―	―
	⑤ 回 収 率	―	―	―
調査結果		アンケートは特に行っていないが リピーターが多く直接話している。	アンケートは特に行っていないが リピーターが多く直接話している。	―

7. 利用者からの苦情・意見及びそれらへの対応(指定管理者記入欄)

日付	苦情・意見等	対応状況
令和7年度	ログハウスにエアコンの要望	予約はキャンセルに。担当課に改善依頼。
令和7年度	県道51号線に落石、倒木が多く危険	施設所管課に連絡 及び中央東土木事務所に改善依頼

8. 評価シート(自己評価・一次評価・総合評価)

(1) 業務の履行状況の確認

	評価項目	確認内容		自己評価	一次評価	総合評価
				指定管理者	施設所管課	事業評価委員会
1	開館時間等	条例に基づき，開館時間・休館日は遵守されているか		3	3	3
2	法令等遵守	地方自治法，施設に係る条例その他関係法令等は遵守されているか		3	3	3
3	職員配置	適切な人員配置がされたか		3	3	3
4	職員研修	管理運営のために必要な研修等が適切に行われたか		3	3	3
5	使用許可業務	条例に基づき，適正な申請受付業務・使用許可業務が行われたか		3	3	3
6	施設の平等利用の確保	施設利用申請等に対する平等の確保策はとられているか		3	3	3
7	利用料	利用料の徴収・減免等の手続は適切に行われているか		3	3	3
8	保守点検業務・警備業務	保守点検業務・警備業務は適切に行われたか		3	3	3
9	清掃・維持管理業務	清掃，維持管理業務は適切に行われたか		3	3	3
10	廃棄物処理業務	廃棄物処理業務は適切に行われたか		3	3	3
11	修繕業務	修繕業務は適切に行われたか		3	3	3
12	事業の実施状況	条例，事業計画書等に基づき，事業を実施しているか		3	3	3
13	利用状況	利用者数・稼働率等は適切な水準か		3	3	3
14	利用促進の取組	利用者増加のための対策は適切に行われたか		3	3	3
15	施設賠償責任保険の加入	施設賠償責任保険に加入しているか		3	3	3
16	利用者の安全確保対策	事故時の対応体制(マニュアル作成，訓練等)が確立されているか		3	3	3
17	緊急時対応	緊急時・防災時の対応体制(マニュアル作成，訓練等)が確立されているか		3	3	3
18	個人情報保護に関すること	個人情報保護に関する対策は適切か		3	3	3
19	情報公開に関すること	情報公開に関する対応は適切か		3	3	3
20	備品購入・管理の状況	備品の購入手続・管理体制は適切に行われたか		3	3	3
	配点60点(20項目×3点)		**小計**	**60**	**60**	**60**

点数	各項目の評価基準
3	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ，適正であると認められる。
2	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営に達しておらず，簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず，早急な改善や目標の見直しが必要である。
0	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず，抜本的な改善が必要である。

(2)サービスの質の確認

	評価項目	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価
			指定管理者	施設所管課	事業評価委員会
1	利用者ニーズの把握	利用者ニーズを把握するとともに，利用者ニーズを事業の計画及び実施に反映できているか	4	4	4
2	接客態度･苦情要望等への対応	接客態度，苦情･要望等への対応等は適切か	4	4	4
3	施設内の案内表示	施設内の案内表示は見やすくなっているか	3	3	3
4	利用案内	施設情報･事業実施情報等は容易に入手できるようになっているかパンフレット･利用案内等は分かりやすくなっているか	3	3	3
5	維持管理業務	日常清掃業務や衛生管理は適切か	4	4	4
6	施設運営業務	実施された事業内容は適切に行われているか	4	4	4
7	事業の実施状況	事業は効果的に行われたか	3	3	3
8	自主事業の実施状況	施設目的に沿った自主事業が実施されたか	3	3	3
9	目標達成度	施設目的･課題に沿った目標を設定し，目標達成に向けた取組はなされたか	3	4	3
	配点45点(9項目×5点)	**小計**	**31**	**32**	**31**

点数	各項目の評価基準
5	協定書･仕様書･事業計画書に定める水準以上の運営がなされ，非常に優れていると認められる。
4	協定書･仕様書･事業計画書に定める水準以上の運営がなされ，優れていると認められる。
3	協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営がなされ，適正であると認められる。
2	協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営に達しておらず，簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず，早急な改善や目標の見直しが必要である。
0	協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず，抜本的な改善が必要である。

(3)サービス提供の継続性と安定性

	評価項目	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価
			指定管理者	施設所管課	事業評価委員会
1	経費節減･効率的な運営	経費節減及び効率的な管理運営のための工夫が見られるか	3	3	3
2	事業収支	事業収支は妥当か	3	3	3
3	経営状況	指定管理者の経営状況は妥当か	3	3	3
4	人件費比率	支出に占める人件費の割合は妥当か	3	3	3
5	外部委託費比率	支出に占める外部委託費の割合は妥当か	3	3	3
	配点15点(5項目×3点)	**小計**	**15**	**15**	**15**

点数	各項目の評価基準
3	協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営がなされ，適正であると認められる。
2	協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営に達しておらず，簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず，早急な改善や目標の見直しが必要である。
0	協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず，抜本的な改善が必要である。

9. 自己評価・一次評価結果

（1） 評価結果

評価分類	配点	自己評価（指定管理者）	配点に対する割合	一次評価（施設所管課）	配点に対する割合
(1) 業務の履行状況の確認	60	60 点	100 %	60 点	100 %
(2) サービスの質の確認	45	31 点	69 %	32 点	71 %
(3) サービス提供の継続性と安定性	15	15 点	100 %	15 点	100 %
合 計	120	106 点	88 %	107 点	89 %

（2） 自己評価(指定管理者評価)の内容

年度	評価結果
6	年間を通しして適切な運営管理ができた。観光協会主催のトレイルでは羽尾地区や長谷寺で参加し、開催日に近づくと試走で訪れる方も増えた。また、長谷寺仁王像を参拝に訪れる方も多く客足が伸びた。軽微な施設修繕や草刈り、ゴミ掃除などをボランティアの方の協力のもと実施した。
7	年間を通しして適切な運営管理ができた。観光協会主催のトレイルでは羽尾地区や長谷寺で参加し、開催日に近づくと試走で訪れる方も増え、初めて羽尾地区に訪れる方も多く参加していた。また、羽尾地区から離れた方が羽尾地区に来られた際に集まる場所として大釜荘を利用していただいた。県道51号線は羽尾住民も片付けを実施しているが限界がある為、管理者による整備を強く要望します。
8	-

（2） 一次評価(施設所管課評価)の内容

年度	評価結果
6	年間を通して施設の維持管理が適切に行われており、施設の目的に沿った施設運営がされています。また、地域住民への憩いの場の提供や、羽尾地区を活用したイベントへの支援等も行っており、地域の活性化につながる取り組みがされています。 施設訪問者数については、近隣施設を訪れた方の周遊があり、増加していますが、宿泊者数の減少などにより利用料金収入が目標に達していないことから総合評価を「B」としています。リピーター及び新規ユーザー確保の為に周知の工夫や、サービスの向上に努めてください。
7	年間を通して施設の維持管理が適切に行われており、施設の目的に沿った施設運営がされています。地域住民の方がボランティアで清掃や軽微な修繕も実施していただいている事からも、地域の住民の方々にとってなくてはならない施設になっています。また、羽尾地区を活用したイベントへの支援等も行っており、地域の活性化につながる取り組みがされています。
8	-

10. 総合評価結果

（1） 評価結果

評価分類	配点	評価 （事業評価委員会）	配点に対する割合	評価
(1) 業務の履行状況の確認	60 点	60 点	100 %	A
(2) サービスの質の確認	45 点	31 点	69 %	
(3) サービス提供の継続性と安定性	15 点	15 点	100 %	
合 計	120 点	106 点	88 %	

評価基準

区分	S	A	B	C
評価基準	評価点数の合計値が配点合計点数の90%以上，かつ，全ての小項目で3点以上の評価であるもの	・評価点数の合計値が配点合計点数の80%以上90%未満 ・評価点数の合計値が配点合計点数の90%以上であるが、小項目で2点以下の評価があるもの	評価点数の合計値が配点合計点数の60%以上80%未満	評価点数の合計値が配点合計点数の60%未満
評価内容	・事業計画書・仕様書を上回る取組がなされ，非常に優れた実績をあげている。 ・適正に管理運営が行われており，それ以上の取組がなされ，優れた実績をあげている。	事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われている。	概ね事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われているが，管理運営の一部に改善を要する。	事業計画書・仕様書に沿った管理運営が行われていない事項があり，管理運営の大部分において改善を要する。

（2）総評

羽尾地区における住民間の交流の場や、住民と利用者との交流の場の拠点施設として、地域活性化に寄与する運営がされています。
利用状況・収支状況・運営状況ともに適正に管理できており、今後もこの状況を維持しながら適切な管理運営を行ってください。
また、利用者からの意見・要望については、引き続き適切に対応をしてください。

（3） 総合評価実績

年 度	評価結果	評価点数	
6	B	-	年間を通して施設の維持管理が適切に行われており、施設の目的に沿った施設運営がされています。また、地域住民への憩いの場の提供や、羽尾地区を活用したイベントへの支援等も行っており、地域の活性化につながる取り組みがされています。 施設訪問者数については、近隣施設を訪れた方の周遊があり、増加していますが、宿泊者数の減少などにより利用料金収入が目標に達していないことから総合の評価を「B」としています。リピーター及び新規ユーザー確保の為に周知の工夫や、サービスの向上に努めてください。
7	A	106	羽尾地区における住民間の交流の場や、住民と利用者との交流の場の拠点施設として、地域活性化に寄与する運営がされています。 利用状況・収支状況・運営状況ともに適正に管理できており、今後もこの状況を維持しながら適切な管理運営を行ってください。 また、利用者からの意見・要望については、引き続き適切に対応をしてください。
8	-	-	-

※令和6年度以前は評価方法が異なるため評価点数はありません

11. 指定管理業務における課題・改善事項及びそれらへの対応（指定管理者記入欄）

課題・改善事項	改善時期	改善に向けた対応
-	-	-