【様式例1　事業評価シート】

令和7年度　　指定管理者事業評価シート

自己評価実施日　令和 8年 6月12日
一次評価実施日　令和 8年 6月18日
総合評価実施日　令和 8年 8月 6日

1. 施設概要

施 設 名	野市総合体育館・香我美トレーニングセンター・香我美運動広場・ 香我美オレンジテニス場・野市ふれあい広場パークゴルフ場				施設所管課		生涯学習課	
指定管理者名	(特非)こうなんスポーツクラブ							
指 定 期 間	令和7年4月1日 ～ 令和10年3月31日				公募・非公募		公募	
設 置 目 的	・スポーツを通じ住民の交流と体力づくりを促進し、農村地域の心身の健全な発展に寄与するとともに、連帯感に支えられた住みよいコミュニティ形成のため(農林漁業者健康増進運動施設) ・スポーツを通じ住民の交流と体力づくりを促進するため(野市総合体育館) ・健康増進といきがいづくり及び三世代交流並びに地域間交流施設として活用するため (野市ふれあい広場パークゴルフ場)							
業 務 内 容	野市総合体育館・香我美トレーニングセンター・香我美運動広場・香我美オレンジテニス場・ 野市パークゴルフ場の維持管理等に関する業務							
施 設 内 容	・香我美トレーニングセンター　・野市総合体育館 ・香我美オレンジテニス場　・野市ふれあい広場パークゴルフ場 ・香我美運動広場							
職 員 体 制	常勤職員	6	非常勤職員	-	契約社員	-	合計	10
	パート職員	4	アルバイト	-	その他	-		

2. 目標値と達成状況(指定管理者記入欄)

指　標	令和7年度 (1年目)		令和8年度 (2年目)		令和9年度 (3年目)	
	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績
利用料金収入(円)	9,002,000	9,554,170	-	-	-	-
利用者数(人)	95,810	99,726	-	-	-	-
目標値に対する達成状況について	全体的に各施設の認知が上がってきた印象。 また、R7は野市青少年センター体育館が工事だったこともあり、利用者が増えた。 また、高知東工業体育館が工事のため、授業や部活動の代替施設としての利用があった。		-		-	

※目標指標は、各施設ごとに設定してください

※達成状況は、目標値に到達しなかった要因又は目標値を上回った要因等について具体的に記載してください。

3. 利用状況(指定管理者記入欄)

		令和7年度 (1年目)	令和8年度 (2年目)	令和9年度 (3年目)
利用者数(人)		99,726	-	-
利用者数:前年度比(%)		103.9	-	-
開館日数(日)		359	-	-
利用率(%)	香我美トレーニングセンター	47.6	-	-
	香我美運動広場	23.4	-	-
	香我美オレンジテニス場	29.8	-	-
	野市総合体育館アリーナ	58.1	-	-
	野市総合体育館体操練習場	17.8	-	-
	野市総合体育館会議室	22	-	-
	野市総合体育館トレーニング室	51.8	-	-
	野市パークゴルフ場	100	-	-
利用状況についての評価		香我美トレーニングセンター、野市総合体育館については、耐震工事が入り利用率がその分減っている。 パークゴルフ場については、営業日は毎日利用者がいる状況となっている。	-	-

※利用率の算定方法 ： 利用率＝年間利用時間÷年間開館時間

午前・午後などの区分でしか利用できない施設の場合 ： 利用率＝年間利用区分数÷年間利用可能区分数

※利用状況についての評価は、利用者数・利用率の推移、前年度との比較内容について具体的に記載してください。

4. 収支状況(指定管理者記入欄)

単位:円

		令和7年度(1年目)	令和8年度(2年目)	令和9年度(3年目)
収入	指定管理料	19,885,000	-	-
	利用料金収入	9,554,170	-	-
	収入計	29,439,170	-	-
支出	人件費	23,436,642	-	-
	光熱水費	2,638,737	-	-
	保険料	47,900	-	-
	委託料	2,105,922	-	-
	修繕費	322,575	-	-
	租税公課	1,338,000	-	-
	その他	1,354,932	-	-
	支出計	31,244,708	-	-
差引収支(収入計－支出計)		-1,805,538	-	-

5. 運営状況分析指標(指定管理者記入欄)

	令和7年度(1年目)	令和8年度(2年目)	令和9年度(3年目)
① 利用料金比率(%)	32.5	-	-
② 指定管理料比率(%)	67.6	-	-
③ 人件費比率(%)	75.0	-	-
④ 利用者1人当たりの管理コスト(円)	313	-	-
⑤ 利用者1人当たりの市負担コスト(円)	199	-	-
⑥ 外部委託費比率(%)	6.7	-	-

※【運営状況分析指標の考え方】

指　　標	指 標 の 説 明
① 利用料金比率	収入の総額に対して利用料金収入の占める割合を表す。
② 指定管理料比率	収入の総額に対して指定管理料の占める割合を表す。
③ 人件費比率	支出の総額に対して人件費の占める割合を表す。
④ 利用者1人当たりの管理コスト	支出の総額を延べ利用者数で割った金額を表す。
⑤ 利用者1人当たりの市負担コスト	指定管理料を延べ利用者数で割った金額を表す。
⑥ 外部委託費比率	支出の総額に対して外部委託費の占める割合を表す。

6. 利用者の満足度調査等(指定管理者記入欄)

		令和7年度(1年目)	令和8年度(2年目)	令和9年度(3年目)
調査の実施内容	① 調査方法	R7実施なし	-	-
	② 調査期間	-	-	-
	③ 配 布 数	-	-	-
	④ 回 収 数	-	-	-
	⑤ 回 収 率	-	-	-
調査結果		-	-	-

7. 利用者からの苦情・意見及びそれらへの対応（指定管理者記入欄）

日付	苦情・意見等	対応状況
令和7年中	香我美運動広場の土がガタガタでイレギュラーなどがあり、ソフトボール部が顔や腕に怪我をしています。	雨の前に車で整備をしますが、数日でガタガタになります。土の状態が悪く、日々の整備ではキレイにはなりません。
令和7年中	香我美オレンジテニス場の落ち葉が多いとクレームあり。 北側の土地に生えている木から落ちてくる量が多い。	利用者と一緒に拾っています。
令和7年6月20日	野市総合体育館の新体操マットを移動させる台車のカビに対するクレームあり。	拭き取った。
令和7年6月21日	野市総合体育館のトイレ洗面台カビに対するクレームあり。	ハイターで拭くようにする。
令和7年7月3日	野市パークゴルフ場の西①コースでボールが跳ね返って危ないというクレームあり。	土・砂を入れた。
令和8年1月11日	香我美町駅伝大会時に香我美運動広場の砂埃に迷惑しているというクレームあり。日頃も苦情としてはあります。	以前は散水栓がありましたが、修理もできないとのことで工事の時に撤去しています。（人工芝などにしないと対応は難しいと思います）
令和8年3月8日	野市総合体育館の器具庫の山側のコンセントが使えないとクレームあり。	使用不可の張り紙

8. 評価シート（自己評価・一次評価・総合評価）

（1） 業務の履行状況の確認

	評価項目	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価
			指定管理者	施設所管課	事業評価委員会
1	開館時間等	条例に基づき，開館時間・休館日は遵守されているか	3	3	3
2	法令等遵守	地方自治法，施設に係る条例その他関係法令等は遵守されているか	3	3	3
3	職員配置	適切な人員配置がされたか	3	3	3
4	職員研修	管理運営のために必要な研修等が適切に行われたか	3	3	3
5	使用許可業務	条例に基づき，適正な申請受付業務・使用許可業務が行われたか	3	3	3
6	施設の平等利用の確保	施設利用申請等に対する平等の確保策はとられているか	3	3	3
7	使用料	使用料の徴収・減免等の手続は適切に行われているか	3	3	3
8	保守点検業務・警備業務	保守点検業務・警備業務は適切に行われたか	3	3	3
9	清掃・維持管理業務	清掃，維持管理業務は適切に行われたか	3	3	3
10	廃棄物処理業務	廃棄物処理業務は適切に行われたか	3	3	3
11	修繕業務	修繕業務は適切に行われたか	3	3	3
12	事業の実施状況	条例，事業計画書等に基づき，事業を実施しているか	3	3	3
13	利用状況	利用者数・稼働率等は適切な水準か	3	3	3
14	利用促進の取組	利用者増加のための対策は適切に行われたか	3	3	3
15	施設賠償責任保険の加入	施設賠償責任保険に加入しているか	3	3	3
16	利用者の安全確保対策	事故時の対応体制（マニュアル作成，訓練等）が確立されているか	3	3	3
17	緊急時対応	緊急時・防災時の対応体制（マニュアル作成，訓練等）が確立されているか	3	3	3
18	個人情報保護に関すること	個人情報保護に関する対策は適切か	3	3	3
19	情報公開に関すること	情報公開に関する対応は適切か	3	3	3
20	備品購入・管理の状況	備品の購入手続・管理体制は適切に行われたか	3	3	3
	配点60点（20項目×3点）	**小計**	**60**	**60**	**60**

点数	各項目の評価基準
3	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ，適正であると認められる。
2	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営に達しておらず，簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず，早急な改善や目標の見直しが必要である。
0	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず，抜本的な改善が必要である。

(2)サービスの質の確認

	評価項目	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価
			指定管理者	施設所管課	事業評価委員会
1	利用者ニーズの把握	利用者ニーズを把握するとともに，利用者ニーズを事業の計画及び実施に反映できているか	4	3	3
2	接客態度･苦情要望等への対応	接客態度，苦情･要望等への対応等は適切か	4	3	3
3	施設内の案内表示	施設内の案内表示は見やすくなっているか	4	3	3
4	利用案内	施設情報･事業実施情報等は容易に入手できるようになっているかパンフレット･利用案内等は分かりやすくなっているか	4	3	3
5	維持管理業務	日常清掃業務や衛生管理は適切か	4	3	3
6	施設運営業務	実施された事業内容は適切に行われているか	4	3	3
7	事業の実施状況	事業は効果的に行われたか	4	3	3
8	自主事業の実施状況	施設目的に沿った自主事業が実施されたか	4	4	4
9	目標達成度	施設目的･課題に沿った目標を設定し，目標達成に向けた取組はなされたか	4	3	3
	配点45点(9項目×5点)	**小計**	**36**	**28**	**28**

点数	各項目の評価基準
5	協定書･仕様書･事業計画書に定める水準以上の運営がなされ，非常に優れていると認められる。
4	協定書･仕様書･事業計画書に定める水準以上の運営がなされ，優れていると認められる。
3	協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営がなされ，適正であると認められる。
2	協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営に達しておらず，簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず，早急な改善や目標の見直しが必要である。
0	協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず，抜本的な改善が必要である。

(3)サービス提供の継続性と安定性

	評価項目	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価
			指定管理者	施設所管課	事業評価委員会
1	経費節減･効率的な運営	経費節減及び効率的な管理運営のための工夫が見られるか	3	3	3
2	事業収支	事業収支は妥当か	2	3	3
3	経営状況	指定管理者の経営状況は妥当か	2	3	3
4	人件費比率	支出に占める人件費の割合は妥当か	2	3	3
5	外部委託費比率	支出に占める外部委託費の割合は妥当か	2	3	3
	配点15点(5項目×3点)	**小計**	**11**	**15**	**15**

点数	各項目の評価基準
3	協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営がなされ，適正であると認められる。
2	協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営に達しておらず，簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず，早急な改善や目標の見直しが必要である。
0	協定書･仕様書･事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず，抜本的な改善が必要である。

9. 自己評価・一次評価結果

（1） 評価結果

評価分類	配点	自己評価（指定管理者）	配点に対する割合	一次評価（施設所管課）	配点に対する割合
(1) 業務の履行状況の確認	60	60 点	100 %	60 点	100 %
(2) サービスの質の確認	45	36 点	80 %	28 点	62 %
(3) サービス提供の継続性と安定性	15	11 点	73 %	15 点	100 %
合 計	120	107 点	89 %	103 点	86 %

（2） 自己評価(指定管理者評価)の内容

年度	評価結果
7	年間を通して概ね適切な管理運営ができたが、施設の備品の老朽化等に伴う修繕が追いついておらず、費用が今後もかかると思われる。 野市総合体育館・香我美トレーニングセンターについては工事の影響もあり、利用者の減少が見込まれていたが、予想に反して増えており、施設全体の認知度が増えている印象が見受けられた。
8	-
9	-

（2） 一次評価(施設所管課評価)の内容

年度	評価結果
7	施設の適正な維持管理を実施し、安全で快適なスポーツ環境を提供することができた。施設使用者数は概ね安定して推移しており、市民のスポーツ活動及び健康づくりの拠点として一定の成果を上げている。施設の老朽化による修繕箇所等もしばしば見受けられたが、迅速な報告等により、所管課との連携も密に図れていた。自主事業では、市内のスポーツ振興につながるスポーツ教室や、イベントが多数開催されており、地域コミュニティの活性化につながっている。
8	-
9	-

10. 総合評価結果

（1） 評価結果

評価分類	配点	評価 （事業評価委員会）	配点に対する割合	評価
(1) 業務の履行状況の確認	60 点	60 点	100 %	A
(2) サービスの質の確認	45 点	28 点	62 %	
(3) サービス提供の継続性と安定性	15 点	15 点	100 %	
合 計	120 点	103 点	86 %	

評価基準

区分	S	A	B	C
評価基準	評価点数の合計値が配点合計点数の90%以上，かつ，全ての小項目で3点以上の評価であるもの	・評価点数の合計値が配点合計点数の80%以上90%未満 ・評価点数の合計値が配点合計点数の90%以上であるが、小項目で2点以下の評価があるもの	評価点数の合計値が配点合計点数の60%以上80%未満	評価点数の合計値が配点合計点数の60%未満
評価内容	・事業計画書・仕様書を上回る取組がなされ，非常に優れた実績をあげている。 ・適正に管理運営が行われており，それ以上の取組がなされ，優れた実績をあげている。	事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われている。	概ね事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われているが，管理運営の一部に改善を要する。	事業計画書・仕様書に沿った管理運営が行われていない事項があり，管理運営の大部分において改善を要する。

（2）総評

利用状況・運営状況ともに適正に管理できており、今後もこの状況を維持しながら適切な管理運営を行ってください。また、施設の利用促進において、利用者が分け隔てなく利用できるように努めてください。
利用者からの意見・要望にある野市総合体育館の維持管理について可能な範囲内で対応してください。
課題・改善の部分については施設管理者・施設所管課で内容を協議し中長期的な視点をもって計画的に対応してください。

（3） 総合評価実績

年 度	評価結果	評価点数	
7	A	103	利用状況・運営状況ともに適正に管理できており、今後もこの状況を維持しながら適切な管理運営を行ってください。また、施設の利用促進において、利用者が分け隔てなく利用できるように努めてください。 利用者からの意見・要望にある野市総合体育館の維持管理について可能な範囲内で対応してください。 課題・改善の部分については施設管理者・施設所管課で内容を協議し中長期的な視点をもって計画的に対応してください。
8	-	-	-
9	-	-	-

11. 指定管理業務における課題・改善事項及びそれらへの対応（指定管理者記入欄）

課題・改善事項	改善時期	改善に向けた対応
香我美運動広場グラウンド土の状態が悪い	R8年度以降	生涯学習課との協議
野市総合体育館内体操場の器具の状態が悪い	R8年度以降	生涯学習課との協議