【様式例1　事業評価シート】

令和7年度　　指定管理者事業評価シート

自己評価実施日　令和 8年 6月26日
一次評価実施日　令和 8年 6月26日
総合評価実施日　令和 8年 8月14日

1. 施設概要

施 設 名	天然色市場	施設所管課	商工観光課	
指定管理者名	(有)山本商店			
指 定 期 間	令和6年4月1日 ～ 令和9年3月31日	公募・非公募	公募	
設 置 目 的	香南市の地場産品の特産品づくりに取り組み、付加価値を高め、消費者に安全で新鮮な産品を販売し、地産地消を促進するため			
業 務 内 容	地域特産品等の販売に関すること。食材の加工販売に関すること。飲食物の調理及び販売に関すること。市場の運営及び利用に関すること。など			
施 設 内 容	直販所98.28㎡、加工室37.86㎡、倉庫①4.73㎡、倉庫②4.73㎡、 食品庫3.67㎡、冷凍冷蔵庫13.85㎡、更衣室6.86㎡、事務室7.96㎡、 便所19.71㎡、その他(飲食スペース64.73㎡)			
利用料金	駐車場　売上金額の10%			

職 員 体 制	常勤職員	1	非常勤職員	-	契約社員	-	合計	3
	パート職員	2	アルバイト	-	その他	-		

2. 目標値と達成状況(指定管理者記入欄)

指　標	令和6年度 (1年目)		令和7年度 (2年目)		令和8年度 (3年目)	
	目標値	実績	目標値	実績	目標値	実績
レジ通過数(人)	42,400	24,454	38,000	20,940	-	-
入込客数(人) ※レジ通過数×1.2＋イベント販売個数	21,380	29,345	45,600	29,084	-	-
目標値に対する達成状況について	努力はしているが津波注意や台風の影響なども受け、伸び悩んだ。		朝ドラあんぱんの影響もあり達成できるよう取り組んだが、今まで取り組みを行ってきた新メニュー開発、季節の切り替えができなかったなど、努力不足で達成できなかった。		-	

※目標指標は、各施設ごとに設定してください
※達成状況は、目標値に到達しなかった要因又は目標値を上回った要因等について具体的に記載してください。

3. 利用状況(指定管理者記入欄)

	令和6年度 (1年目)	令和7年度 (2年目)	令和8年度 (3年目)
入込客数(人)	29,345	29,084	-
入込客数:前年度比(%)	-	99.1	-
開館日数(日)	307	309	-
施設利用(回)※駐車場	1	4	-
利用率(%)	-	1.3	-
利用状況についての評価	告知などを増やし、もう少し利用者が増えるよう取り組む。	前年度に引き続き告知を行うことで若干伸びたが、今後も利用率向上のために取り組む。	-

※利用率の算定方法 ： 利用率＝年間利用時間÷年間開館時間
　午前・午後などの区分でしか利用できない施設の場合 ： 利用率＝年間利用区分数÷年間利用可能区分数
※利用状況についての評価は、利用者数・利用率の推移、前年度との比較内容について具体的に記載してください。

4. 収支状況（指定管理者記入欄）

単位：円

		令和6年度（1年目）	令和7年度（2年目）	令和8年度（3年目）
収入	指定管理料	1,600,000	1,600,000	-
	販売による収入	22,022,256	11,510,433	-
	利用料金収入	55,000	70,000	-
	その他の収入	-	23,928	-
	収入計	23,677,256	13,204,361	-
支出	人件費	10,137,133	6,105,271	-
	仕入れ高	5,942,545	7,012,238	-
	ロス	-	-	-
	広告宣伝費	41,250	80,000	-
	消耗品費	624,589	530,427	-
	旅費交通費	27,500	-	-
	通信費	276,526	251,417	-
	光熱水費	3,471,943	3,046,133	-
	リース料	1,599,928	1,454,959	-
	保守料	102,260	92,347	-
	手数料	260,491	142,700	-
	委託料	522,720	411,963	-
	減価償却	2,846,806	1,308,038	-
	保険料	151,595	5,500	-
	修繕費	35,947	-	-
	雑費	88,624	106,352	-
	支出計	26,129,857	20,547,345	-
差引収支（収入計－支出計）		-2,452,601	-7,342,984	-

5. 運営状況分析指標（指定管理者記入欄）

	令和6年度（1年目）	令和7年度（2年目）	令和8年度（3年目）
① 利用料金比率（%）	0.2	0.5	-
② 指定管理料比率（%）	6.8	12.1	-
③ 人件費比率（%）	38.8	29.7	-
④ 利用者1人当たりの管理コスト（円）	890	706	-
⑤ 利用者1人当たりの市負担コスト（円）	54.5	55.0	-
⑥ 外部委託費比率（%）	2.0	2.0	-

※【運営状況分析指標の考え方】

指　　標	指 標 の 説 明
① 利用料金比率	収入の総額に対して利用料金収入の占める割合を表す。
② 指定管理料比率	収入の総額に対して指定管理料の占める割合を表す。
③ 人件費比率	支出の総額に対して人件費の占める割合を表す。
④ 利用者1人当たりの管理コスト	支出の総額を延べ利用者数で割った金額を表す。
⑤ 利用者1人当たりの市負担コスト	指定管理料を延べ利用者数で割った金額を表す。
⑥ 外部委託費比率	支出の総額に対して外部委託費の占める割合を表す。

6. 利用者の満足度調査等（指定管理者記入欄）

		令和6年度（1年目）	令和7年度（2年目）	令和8年度（3年目）
調査の実施内容	① 調査方法	実施なし	実施なし	-
	② 調査期間	-	-	-
	③ 配 布 数	-	-	-
	④ 回 収 数	-	-	-
	⑤ 回 収 率	-	-	-
調査結果		-	-	-

7. 利用者からの苦情・意見及びそれらへの対応（指定管理者記入欄）

日付	苦情・意見等	対応状況
R7 詳細な日程不明	しょうがグルメマップに記載されているしょうがクレープは販売していないのか。	ポスターに、販売終了の掲示を行った。

8. 評価シート（自己評価・一次評価・総合評価）

（1） 業務の履行状況の確認

	評価項目	確認内容		自己評価	一次評価	総合評価
				指定管理者	施設所管課	事業評価委員会
1	開館時間等	条例に基づき，開館時間・休館日は遵守されているか		3	3	3
2	法令等遵守	地方自治法，施設に係る条例その他関係法令等は遵守されているか		3	3	3
3	職員配置	適切な人員配置がされたか		2	2	2
4	職員研修	管理運営のために必要な研修等が適切に行われたか		3	3	3
5	使用許可業務	条例に基づき，適正な申請受付業務・使用許可業務が行われたか		3	3	3
6	施設の平等利用の確保	施設利用申請等に対する平等の確保策はとられているか		3	3	3
7	利用料	利用料の徴収・減免等の手続は適切に行われているか		3	3	3
8	保守点検業務・警備業務	保守点検業務・警備業務は適切に行われたか		3	3	3
9	清掃・維持管理業務	清掃，維持管理業務は適切に行われたか		3	3	3
10	廃棄物処理業務	廃棄物処理業務は適切に行われたか		3	3	3
11	修繕業務	修繕業務は適切に行われたか		3	3	3
12	事業の実施状況	事業計画書等に基づき，事業を実施しているか		1	1	1
13	利用状況	利用者数・稼働率等は適切な水準か		1	1	1
14	利用促進の取組	利用者増加のための対策は適切に行われたか		1	1	1
15	施設賠償責任保険の加入	施設賠償責任保険に加入しているか		2	2	2
16	利用者の安全確保対策	事故時の対応体制（マニュアル作成，訓練等）が確立されているか		1	1	1
17	災害時対応	防災時の対応体制（マニュアル作成，訓練等）が確立されているか		3	3	3
18	個人情報保護に関すること	個人情報保護に関する対策は適切か		3	3	3
19	情報公開に関すること	情報公開に関する対応は適切か		3	3	3
20	備品購入・管理の状況	備品の購入手続・管理体制は適切に行われたか		3	3	3
	配点60点（20項目×3点）		**小計**	**50**	**50**	**50**

点数	各項目の評価基準
3	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ，適正であると認められる。
2	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営に達しておらず，簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず，早急な改善や目標の見直しが必要である。
0	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず，抜本的な改善が必要である。

(2)サービスの質の確認

	評価項目	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価
			指定管理者	施設所管課	事業評価委員会
1	利用者ニーズの把握	利用者ニーズを把握するとともに，利用者ニーズを事業の計画及び実施に反映できているか	1	1	1
2	接客態度・苦情要望等への対応	接客態度，苦情・要望等への対応等は適切か	3	3	3
3	施設内の案内表示	施設内の案内表示は見やすくなっているか	3	3	3
4	利用案内	施設情報・事業実施情報等は容易に入手できるようになっているかパンフレット・利用案内等は分かりやすくなっているか	2	2	2
5	維持管理業務	日常清掃業務や衛生管理は適切か	3	3	3
6	施設運営業務	実施された事業内容は適切に行われているか	3	3	3
7	事業の実施状況	事業は効果的に行われたか	3	3	3
8	自主事業の実施状況	施設目的に沿った自主事業が実施されたか	3	3	3
9	目標達成度	施設目的・課題に沿った目標を設定し，目標達成に向けた取組はなされたか	3	3	3
	配点45点(9項目×5点)	**小計**	**24**	**24**	**24**

点数	各項目の評価基準
5	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準以上の運営がなされ，非常に優れていると認められる。
4	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準以上の運営がなされ，優れていると認められる。
3	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ，適正であると認められる。
2	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営に達しておらず，簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず，早急な改善や目標の見直しが必要である。
0	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず，抜本的な改善が必要である。

(3)サービス提供の継続性と安定性

	評価項目	確認内容	自己評価	一次評価	総合評価
			指定管理者	施設所管課	事業評価委員会
1	経費節減・効率的な運営	経費節減及び効率的な管理運営のための工夫が見られるか	2	2	2
2	事業収支	事業収支は妥当か	1	1	1
3	経営状況	指定管理者の経営状況は妥当か	1	1	1
4	人件費比率	支出に占める人件費の割合は妥当か	3	3	3
5	外部委託費比率	支出に占める外部委託費の割合は妥当か	3	3	3
	配点15点(5項目×3点)	**小計**	**10**	**10**	**10**

点数	各項目の評価基準
3	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がなされ，適正であると認められる。
2	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営に達しておらず，簡易な改善や一部目標の見直しを要する。
1	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営がほとんどなされておらず，早急な改善や目標の見直しが必要である。
0	協定書・仕様書・事業計画書に定める水準の運営が全くなされておらず，抜本的な改善が必要である。

9. 自己評価・一次評価結果

（1） 評価結果

評価分類	配点	自己評価（指定管理者）	配点に対する割合	一次評価（施設所管課）	配点に対する割合
(1) 業務の履行状況の確認	60	50 点	83 %	50 点	83 %
(2) サービスの質の確認	45	24 点	53 %	24 点	53 %
(3) サービス提供の継続性と安定性	15	10 点	67 %	10 点	67 %
合 計	120	84 点	70 %	84 点	70 %

（2） 自己評価（指定管理者評価）の内容

年度	評価結果
6	事業計画に対し未達成の項目もあるので、次年度はそれに対し達成できる人員配置を整えたい。天候状況などにより来客数が伸び悩むことが多く、今後はその対策も行っていかなければならない。
7	香南市の特産品であるニラのランチを販売するなど取り組み、飲食の売り上げは若干伸びたが、その他の農産物販売等が伸び悩んだため、次年度対策していきたい。お惣菜等を調理していた担当者が退職し、今まで人気であった商品の提供ができなくなった。次年度以降お惣菜を他から仕入れるなど対策を講じたい。
8	-

（2） 一次評価（施設所管課評価）の内容

年度	評価結果
6	管理業務は適正に行われており、利用者数増加に関する取り組みを行っていますが、利用者数及び利用料金収入の目標が未達成です。ふるさと納税等、取り組みの改善をお願いいたします。
7	管理業務は適正に行われており、利用者数増加に関する取り組みに対する意欲もありますが、利用者数及び利用料金収入の目標が未達成です。お惣菜を継続して販売できるよう工夫をするなど、引き続き取り組みをお願いいたします。
8	-

10. 総合評価結果

（1） 評価結果

評価分類	配点	評価 （事業評価委員会）	配点に対する割合	評価
（1） 業務の履行状況の確認	60 点	50 点	83 %	B
（2） サービスの質の確認	45 点	24 点	53 %	
（3） サービス提供の継続性と安定性	15 点	10 点	67 %	
合 計	120 点	84 点	70 %	

評価基準

区分	S	A	B	C
評価基準	評価点数の合計値が配点合計点数の90%以上，かつ，全ての小項目で3点以上の評価であるもの	・評価点数の合計値が配点合計点数の80%以上90%未満 ・評価点数の合計値が配点合計点数の90%以上であるが、小項目で2点以下の評価があるもの	評価点数の合計値が配点合計点数の60%以上80%未満	評価点数の合計値が配点合計点数の60%未満
評価内容	・事業計画書・仕様書を上回る取組がなされ，非常に優れた実績をあげている。 ・適正に管理運営が行われており，それ以上の取組がなされ，優れた実績をあげている。	事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われている。	概ね事業計画書・仕様書に沿って適正に管理運営が行われているが，管理運営の一部に改善を要する。	事業計画書・仕様書に沿った管理運営が行われていない事項があり，管理運営の大部分において改善を要する。

（2）総評

施設の維持管理については、適切に管理を行えていますが、利用状況・収支状況・運営状況ともに早急な改善が必要です。利用者ニーズを把握し事業計画に基づいて管理運営を行ってください。
利用者からの意見・要望について、引き続き適切に対応してください。
課題・改善の部分については、施設管理者、施設所管課で内容を協議し計画的に対応してください。

（3） 総合評価実績

年 度	評価結果	評価点数	
6	B	-	地元の農産物や雑貨などを様々な商品を取り扱っており、幅広いニーズに合わせた施設となっています。仕入れた農水産物をランチに活用するなどロスが出ないような取り組みをされています。また、ポイントカードの導入やカヌレの種類を増やす等新規客・リピーターを呼び込み、レジ通過数及び入込客数の増加へ繋がる取り組みもしています。 当施設の管理業務は適正に行われており、利用者数増加に関する取り組みも行っていますが、利用者数及び利用料金収入の目標が未達成のため、総合評価を「B」とします。 今後も引き続き、利用者数増加につながる取り組みを行い利用料金収入増加となるよう努めてください。
7	B	84	施設の維持管理については、適切に管理を行えていますが、利用状況・収支状況・運営状況ともに早急な改善が必要です。利用者ニーズを把握し事業計画に基づいて管理運営を行ってください。 利用者からの意見・要望について、引き続き適切に対応してください。 課題・改善の部分については、施設管理者、施設所管課で内容を協議し計画的に対応してください。
8	-	-	-

11. 指定管理業務における課題・改善事項及びそれらへの対応（指定管理者記入欄）

課題・改善事項	改善時期	改善に向けた対応
ランチの売上	令和7年6月頃	ニラを使ったランチの新メニュー開発